

13854

DATO REGISTRERT

- Klage, Registrert 14.09.2020, [Se sak 13854](#)

BESLUTNINGSDATO

24.06.2021

INNKLAGET ADVOKATS NAVN

- Advokat **Per Danielsen**

I BEHANDLINGEN HAR DELTATT

- Leder **Øyvind Panzer Iversen**
- Voterende 1 **Sara Holthe Jaklin**
- Voterende 2 **Ole Joakim Devold**
- Voterende 3 **Niels Selmer Schweigaard**
- Voterende 4 **Cecilie Lysjø Jacobsen**
- Voterende 5 **Øyvind Panzer Iversen**

SAKEN GJELDER

- God advokatskikk
- Salær

KONKLUSJON

Per Danielsen

- God advokatskikk: *i strid med god advokatskikk*
- Salær: *avvises*

Utskriftsversjon av beslutningen er ikke klar

Innledning

Ved klage innkommet 14. september 2020 har Steinar Vigdel Kolnes (klager) inngitt disiplinærklage på advokat Per Danielsen (advokaten). Advokaten har kommet med tilsvar datert 7. oktober 2020. Klager har deretter kommet med avsluttende bemerkninger av 21. oktober 2020.

Klagen gjelder god advokatskikk og salær.

Innklaget advokat er ikke medlem av Advokatforeningen. Klagesaken blir å avgjøre for Disiplinærnemnden som eneste instans - etter ønske fra innklagede - jf. advokatforskriften § 5-3 fjerde ledd.

Disiplinærnemnden har vedtatt at nemndens leder og faste medlemmer, bl.a. ved stor arbeidsmengde, kan overføre saker til sitt personlige varamedlem for behandling. I behandlingen av denne sak har derfor deltatt varamedlem advokat Ole J. Devold deltatt for medlemmet Leif Oscar Olsen og varaleder Øyvind Panzer Iversen for leder Ruth-Louise Osborg.

Disiplinærnemndens medlem Sara Holthe Jaklin fratradte 31. desember 2020, men ble gitt en tilleggsoppnevning fra Justis- og beredskapsdepartementet for å ferdigstille påbegynte saker.

Klager anfører

Den 12. september 2020 ble det kjent for klager at advokaten ikke likte at klager hadde gitt ham laveste karakter på Advokatguiden. Advokaten besvarte dette med å legge ut en usladdet dom på sin hjemmeside, hvor klager og alle av advokatens motparter ble eksponert med fullt personnummer.

Da klager ba advokaten om å sladde personnumrene fremsatte advokaten motkrav, hvor det ble krevd at klager først skulle fjerne den negative anmeldelsen av ham. Dette

er et grovt brudd på straffeloven § 211 og § 210. Klager politianmeldte forholdet vedrørende personnumrene 14. september og senere på kvelden var de blitt sladdet.

Advokaten har også tilsendt klager dokumenter som tilhører andre klienter av ham.

Dette er ikke første gang advokaten bryter god advokatskikk. Rundt starten av juni 2019 hadde klager og de andre klientene klart å samle sammen nok kapital til å betale alt utestående til advokaten etter en lengre tvist angående salærkravet. Klager mener fortsatt at dette salærkravet var altfor høyt og tror ikke at de hadde tapt den saken i dag. Advokaten og hans kollega forsøkte å svindle til seg kr. 38 500,- ved å nekte å slette pant som var knyttet til salærkravet med tillegg av morarenter, selv om kravet var blitt betalt den 4. juni, i god tid før fristen på 7. juni 2019 som advokaten selv hadde satt. Det vises til e-post fra advokaten datert 12. juni 2019 om inndrivelseskostnader.

Namsmannen gjorde rede for at kreditor plikter å slette pant når kravet om pantet er knyttet til er oppgjort. Men advokaten og hans kollega ga seg ikke. Den 14. juni 2019 kom kollegaen med krav i form av en e-post med fakturavedlegg rettet mot en av de andre klientene i saken. Den ble sendt til ham på grunn av at han var i en svært presset situasjon og advokatene tenkte nok at de slik ville kunne lykkes med sitt svindelforsøk. I den fabrikkerte fakturaen var det listet opp en rekke timer som var påstått utført av innklagedes kollega. Klager anfører at dette ikke hadde relevans til saken og følgelig var ren svindel. Klager hevder også at det hele ble styrt av advokaten, selv om e-posten var sendt fra hans kollega i firmaet.

Den 4. juli 2019 fikk klager en ny e-post fra namsmannen med beslutning om opphevelse av utlegget, og at beslutningen kunne effektueres etter ankefristens utløp. Det var likevel ikke før oktober 2019 at utleggene faktisk ble slettet. Klager har en teori om at advokaten med fullt overlegg valgte å trekke ut saken så lenge som mulig, sånn at klager skulle betale den fabrikkerte fakturaen.

Klager mener at den del av klagen som gjelder fabrikkert faktura og utpressingsforsøk ikke er foreldet. Selv om den generelle seksmånedersfristen er utløpt, så er det langt fra den absolutte treårsfristen.

[Advokaten anfører](#)

Til spørsmålet om publisering av personnummer vil advokaten bemerke at klager i årevis har forfulgt advokaten og hans firma. Bakgrunnen for tvisten er en strid om salær. Advokatens firma vant striden både i tingretten, lagmannsretten og Høyesterett hvor de fikk fullt gjennomslag for det som var blitt fakturert i tillegg til at sakskostnader ble tilkjent.

Klager la altså ut gal informasjon om salærtvisten i Advokatguiden, sammen med annen sjikane. Ettersom det ikke er mulig å legge ut replikk til slike innlegg, la advokaten ut linker til de tre nevnte avgjørelsene på nettet, slik at de som var spesielt interesserte kunne få et riktig bilde av saken. Dommene er offentlige. Advokaten husket ikke at personnumrene til klager og de andre klientene var opplyst i tingrettsdommen. Da klager gjorde advokaten oppmerksom på dette, benyttet advokaten anledningen til å tilby at klager slettet anmeldelsen på Advokatguiden og advokaten slettet dommene. Klager ønsket ikke dette, men advokaten sladdet likevel personnumrene.

Det kan tilføyes at klager også har henvendt seg til tingretten, som har gått med på å unnta dommen fra offentligheten uten å sladde personnumrene, men ikke fordi domstolen er forpliktet til det. Det vises til tingrettens vurdering i bilag 1.

Advokaten mener etter dette at saken er avsluttet og anfører at han skal frifinnes, subsidiært at klagen avvises ettersom klager ikke lengre har klageinteresse.

Til den delen av klagen som gjelder påstått kritikkverdig opptreden i inkassosaken knyttet til inndrivingen av idømt beløp, bemerkes at advokaten ikke var ansvarlig advokat på oppdraget og dermed er feil innklaget. Uansett er forholdet mye eldre enn seks måneder gammelt, og følgelig er klagefristen oversittet. Denne del av klagen påstås derfor avvist, på to grunnlag.

[Disiplinærnemnden skal bemerke](#)

Klagen gjelder salær og god advokatskikk.

Når det gjelder salærklagen viser Disiplinærnemnden til at tvisten, som gjennomgangen ovenfor viser, er avgjort av de alminnelige domstoler. Denne delen av klagen blir derfor å avvise i samsvar med advokatforskriften § 5-3 (6).

Når det gjelder klagen for brudd på Regler for god advokatskikk vedrører denne, slik Disiplinærnemnden ser, det to forhold:

Første del omhandler advokatens publisering av de tre dommene på sin nettside, hvorav klagers personnummer fremgikk av tingrettens dom. Dette ble oppdaget av klager den 12. september 2020.

Andre del av klagen omhandler påstått fabrikking av faktura knyttet til inndrivelseskostnader samt det forhold at advokaten ventet lenge med å slette utlegg selv om klager hadde betalt hovedkravet. Dette skjedde sommer/høst 2019.

Det følger av advokatforskriften § 5-4 (2) at en klage må fremsettes innen seks måneder regnet fra det tidspunktet parten *“ble kjent med eller burde ha blitt kjent med det forholdet som klagen bygger på”*. Klagefristen på seks måneder er i hovedsak satt for å gi klager rimelig tid til å vurdere om han eller hun ønsker å klage advokaten inn for disiplinærorganene, og til å utarbeide en klage. Fristen skal også ivareta hensynet til advokaten og at klagebehandlingen lettere får et riktig resultat dersom opplysningene saken bygger på er av nyere dato. Unntak fra klagefristen kan gjøres dersom den som klager ikke kan lastes for å ha oversett fristen, eller dersom særlige grunner gjør det rimelig å behandle saken.

Klagen i nærværende sak ble satt frem 14. september 2020. Dette innebærer at anførselen om fabrikking av faktura er fremsatt for sent. Disiplinærnemnden kan ikke se at det foreligger særlige grunner som gjør det rimelig å behandle den delen av klagen, til tross for fristoverskridelsen. Denne del av klagen blir derfor også å avvise.

Klagen knyttet til publisering av personnummer er fremsatt i tide. Denne tas derfor til realitetsbehandling.

Spørsmålet for Disiplinærnemnden er om advokaten opptrådte i strid med Regler for god advokatskikk ved å publisere avgjørelsene knyttet til tvisten med klager på sin nettside, særlig sett hen til at klagers personnummer fremgikk av tingrettens dom.

Regler for god advokatskikk punkt 2.3 om fortrolighet har slik innhold:

"1. Det er av sentral betydning for advokatens virke at klienter og andre kan gi advokaten opplysninger som advokaten er forpliktet til ikke å meddele videre. Advokatens plikt til å behandle opplysningene fortrolig, er en nødvendig forutsetning for tillit og er således en grunnleggende og overordnet rett og plikt for advokaten.

Advokaters plikt til å bevare taushet om opplysninger han mottar, fremmer rettspleien så vel som klientens interesser og har derfor krav på særlig beskyttelse fra statens side.

2. En advokat skal overholde den taushetsplikt som han er pålagt gjennom lovgivningen. Opplysninger som advokaten blir kjent med i sitt virke som advokat må behandles fortrolig også når opplysningene ikke omfattes av hans lovbestemte taushetsplikt. Plikten til fortrolighet er ikke tidsbegrenset".

Disiplinærnemnden viser til at de publiserte opplysningene var inntatt i en dom, som i sin helhet er offentlig. Slik nemnden ser det er publiseringen derfor ikke i strid med Regler for god advokatskikk punkt 2.3.

Spørsmålet er så om publiseringen rammes av Regler for god advokatskikk punkt 1.3:

"En advokat skal i sitt virke opptre saklig og korrekt. Advokaten må unngå en opptreden som er egnet til å skade standens og yrkets anseelse".

Ved vurderingen av om den beskrevne publiseringen innebærer et brudd på ovennevnte bestemmelse har Disiplinærnemnden delt seg i et flertall og et mindretall.

Disiplinærnemndens flertall, som består av medlemmene Cecilie Lysjø Jacobsen, Niels Selmer Schweigaard og Sara Holthe Jaklin og varamedlem Ole Joakim Devold, har kommet til at publiseringen utgjør et brudd på Regler for god advokatskikk punkt 1.3. Slik flertallet ser det er ikke selve publiseringen av avgjørelsen i strid med bestemmelsen, selv om den inneholdt klagers personnummer. Det er imidlertid uheldig at advokaten - straks han blir oppmerksom på at klager ikke ønsker personnummeret sitt publisert - ikke straks fjerner/sladder dette. Advokatens behov for en balansert fremstilling av saksforholdet vil åpenbart ha blitt ivaretatt, selv uten publisering av personnummer.

Disiplinærnemndens flertall finner det videre uheldig at advokaten, heller enn å tilby fjerning/sladding av personnummer, gir uttrykk for følgende i sin tilbakemelding på klagers henstilling om å fjerne personnummer:

"Vi kan slette vårt innlegg hvis dere sletter deres".

Slik Disiplinærnemndens flertall ser det kan advokatens utsagn oppfattes som et forsøk på å øve press på klager. Tatt i betraktning pressmidlets karakter, er det

flertallets oppfatning at advokaten ikke opptrer saklig og korrekt. Det foreligger følgelig et brudd på Regler for god advokatskikk punkt 1.3.

Disiplinærnemndens mindretall, som består av varaleder Øyvind Panzer Iversen, har kommet til at publiseringen ikke utgjør brudd på Regler for god advokatskikk punkt 1.3. Ved sin vurdering legger mindretallet avgjørende vekt på at advokaten har publisert et dokument som ikke er unntatt offentlighet. Klager har på sin side publisert karakteristikker mot advokaten som utvilsomt må fremstå som svært belastende. At advokaten i en slik situasjon fremsetter forslag om gjensidig fjerning, er - etter mindretallets oppfatning - ikke i strid med Regler for god advokatskikk punkt 1.3.

I samsvar med flertallets votum konstaterer Disiplinærnemnden etter dette at det foreligger brudd på Regler for god advokatskikk punkt 1.3. For dette meddeles han kritikk.

Beslutningen er avsagt med slik dissens som fremkommer over.