



SØR-ROGALAND TINGRETT

KJENNELSE

Avsagt: 24.10.2023 i Sør-Rogaland tingrett, rettssted Stavanger

Sak nr.: 23-116427TVI-TSRO/TSTA

Dommer: Sorenskriver Mariann A. Svensen

Saken gjelder: Injurier og krav om fjerning av nettsider

Advokatfirmaet Danielsen & Co AS
Per Danielsen
Håkon Danielsen

Advokat Linnéa Tereza Karlberg
Advokat Linnéa Tereza Karlberg
Advokat Linnéa Tereza Karlberg

mot

Steinar Vigdel Kolnes
Solar Harvest AS

KJENNELSE

Kjennelsen gjelder spørsmålet om habilitet

Ved stevning datert 09.08.2023 la saksøkerne følgende påstand:

1. Steinar Vigdel Kolnes dømmes til å opphøre med bruken av nettdomenet www.advokat-danielsen.com.
2. Solar Harvest AS og Steinar Vigdel Kolnes dømmes in solidum til å betale oppreisning til Advokatfirmaet Danielsen & Co AS, Per Danielsen og Håkon Mathias Sterling Danielsen.
3. Solar Harvest AS og Steinar Vigdel Kolnes dømmes til å fjerne alt innhold på nettsiden det pekes til under domenene www.advokat-danielsen.no, www.solarharvest.se og www.solarharvest.dk, subsidiært rette og fjerne innhold etter rettens skjønn.
4. Solar Harvest AS og Steinar Vigdel Kolnes dømmes in solidum til å betale sakskostnader til Advokatfirmaet Danielsen & Co AS, Per Danielsen og Håkon Mathias Sterling Danielsen.

Påstandene har sin bakgrunn i anførsler om at det foreligger en krenkelse/brudd på foretaksnavneloven, at det foreligger erstatningsbetingende forhold på saksøktesiden, jf. skadeserstatningsloven § 3-6a og at der foreligger adgang til fjerning av innhold på nettsiden, jf. stevningens pkt. 3.

De saksøkte innga tilsvaret den 28.09.2023, hvor det ble nedlagt følgende påstand:

1. Steinar Vigde Kolnes og Solar Harvest AS frifinnes.
2. Advokatfirmaet Danielsen & Co AS, Per Danielsen og Håkon M.S. Danielsen pålegges å erstatte Steinar Vigdel Kolnes og Solar Harvest ASs sakskostnader for Sør-Rogaland Tingrett med kr 73 500 + mva.

I tilsvaret ble det anført at forholdet var foreldet, at søksmålet var rettet mot feil rettssubjekt og utenfor norsk jurisdiksjon, at ytringene var innenfor ytringsfriheten etter Grunnloven § 100 mv.

I tilsvaret ble det videre anført at *Sør-Rogaland tingrett var inhabil til å behandle saken.*

Av tilsvarets pkt. 5 fremgår følgende:

Kolnes kan akseptere at Sør-Rogaland tingrett frikjenner saksøkte, avviser saken, og tilkjenner saksøkte påløpte sakskostnader.

Utover det er Sør-Rogaland tingrett inhabile til å behandle noen som helst sak hva angår Kolnes.

Dette har sitt utspring i at Sør-Rogaland tingrett den gang tillot at Statoil-ansatte Lars-Ole Sikkeland fikk behandle saksforberedelsene i sak nr. 11-108237PRI-STAV. Dette også etter at han selv lot seg ansette av Statoil. Kolnes, m.fl. var Statoils, nå Equinor motpart. Dette er helt klart i strid med domstollovens § 108. Etter signert ansettelsesavtale tok Sikkeland, med godkjennelse av sin overordnede Richard Saue flere avgjørelser, alle til sin nye arbeidsgiver gunst

Overtakende dommere Richard Saue var kjent med ansettelsen, men satte opp en «postmannsordning» med det eneste formål å skjule forholdet for Kolnes m.fl. Dette fratok Kolnes m.fl. retten til å kreve dommerskifte jf. domstoloven § 111.

Sør-Rogaland tingrett har på eget initiativ plikt til å rette opp forholdet, men har til dags dato unnlatt å oppfylle reparasjonplikten. I dette tilfellet er den aktuelle bestemmelsen, SP artikkel 27, inkorporert i norsk lovgivning med forrang som Sør-Rogaland i skrivende stund fortsatt krenker. Dette ødelegger absolutt all tillit til Sør-Rogaland Tingrett så lenge krenkelsen får fortsette.

Saksøkerne ga følgende bemerkninger til spørsmålet om Sør-Rogaland tingretts habilitet i prosesskriv datert 20.10.2023. Her fremgår følgende:

Saksøkerne oppfatter saksøkte dithen at det anføres at Sør-Rogaland tingrett er inhabil ifht. behandlingen av saken fordi en dommer som tidligere var tilsatt ved domstolen skal ha opptrådt inhabil, og at saksøkte ikke har fått en form for oppreisning for dette.

Forholdet er ikke sannsynliggjort ved dokumentasjon og det kan vanskelig tas stilling til anførselen. De saksøkte oppfatter imidlertid anførselen dithen at det er rettet habilitetsinnsigelser mot dommere som tidligere har hatt tilsetning ved domstolen eller tidligere har hatt befatning med andre saker.

Slike forhold kan etter saksøkernes syn vanskelig begrunne at hele domstolen er inhabil, og saksøkerne anfører følgelig at domstolen er habil til å behandle saken.

Rettens merknader

I medhold av domstoloven § 117 har domstolens leder kompetanse til å behandle habilitetsinnsigelser mot domstolens dommere, og således også mot domstolen som sådan. Dersom habilitetsinnsigelsen gjelder alle dommere ved domstolen, kan spørsmålet enten forelegges for lagmannsretten eller avgjøres av domstollederen selv, jf. blant annet HR-2020-1549-U avsnitt 39.

Selve habilitetsspørsmålet må vurderes etter domstoloven § 108, som fastsetter at ingen kan være dommer hvis det foreligger *«særegne omstendigheter ... som er skikket til å svekke tilliten til»* dommerens uhildethet.

Retten mener det er klart at habilitetsinnsigelsen i dette tilfellet ikke kan føre frem, og at det er mest hensiktsmessig at retten selv tar stilling til spørsmålet.

Retten forstår de saksøktes anførsel om inhabilitet som begrunnet i en tidligere sak, fra 2011, hvor de saksøkte er misfornøyd med rettens behandling av saken.

At en part er misfornøyd med behandlingene av, eller utfallet av, en sak tingretten i 2011 medfører ikke at det foreligger noen *«særegne omstendigheter ... som er skikket til å svekke tilliten til»* alle dommerne ved tingretten etter domstoloven § 108. At en av partene i et søksmål taper saken, og er misfornøyd som følge av dette, fremstår som en ordinær omstendighet. At et søksmål er tapt, eller en part er misfornøyd med behandlingen av saken, vil heller ikke være en omstendighet som i seg selv er egnet til å svekke tilliten til domstolen som sådan.

Det er 31 dømmende årsverk ved Sør-Rogaland tingrett, og habilitet må prøves for den enkelte dommer, jf bl.a HR-1984-188. Det er ikke fremsatt noen konkrete og begrunnede habilitetsinnsigelse mot enkeltdommere – ei heller mot tingrettsdommer Are Trøan Nilsen, som er tildelt saken. Nilsen hadde ingen befatning med sakskomplekset fra 2011.

Saksøkte har begrunnet sin habilitetsinnsigelse i brudd på SP (konvensjonen om sivile og politiske rettigheter) art 27. Bestemmelsen gjelder beskyttelse av etniske, religiøse eller språklige minoriteter sin rett å dyrke sin egen kultur, bekjenne seg til og utøve sin egen religion, eller bruke sitt eget språk. Pretensjonen er uklar og ikke videre underbygget. Retten finner at pretensjonen ikke under noen omstendighet kan begrunne inhabilitet for alle selvstendige og uavhengige dommer ved domstolen, og det er derfor ikke grunnlag for å gå nærmere inn på denne.

Vilkårene for inhabilitet etter domstolsloven § 108 er ikke oppfylt, og at saken behandles av dommer ved Sør-Rogaland tingrett, noe som heller ikke i strid med EMK art 6 eller Grunnloven § 95.

SLUTNING

Dommerne ved Sør-Rogaland tingrett fratrer ikke som habile til å behandle søksmålet i sak nr. 23-116427TVI-TSRO/TSTA.

Retten hevet

Mariann A. Svensen

Veiledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.

Veiledning om anke i sivile saker

I sivile saker er det reglene i tvisteloven kapitler 29 og 30 som gjelder for anke. Reglene for anke over dommer, anke over kjennelser og anke over beslutninger er litt ulike. Nedenfor finner du mer informasjon og veiledning om reglene.

Ankefrist og gebyr

Fristen for å anke er én måned fra den dagen avgjørelsen ble gjort kjent for deg, hvis ikke retten har fastsatt en annen frist. Disse periodene tas ikke med når fristen beregnes (rettsferie):

- fra og med siste lørdag før palmesøndag til og med annen påskedag
- fra og med 1. juli til og med 15. august
- fra og med 24. desember til og med 3. januar

Den som anker, må betale behandlingsgebyr. Du kan få mer informasjon om gebyret fra den domstolen som har behandlet saken.

Hva må ankeerklæringen inneholde?

I ankeerklæringen må du nevne

- hvilken avgjørelse du anker
- hvilken domstol du anker til
- navn og adresse på parter, stedfortredere og prosessfullmektiger
- hva du mener er feil med den avgjørelsen som er tatt
- den faktiske og rettslige begrunnelsen for at det foreligger feil
- hvilke nye fakta, bevis eller rettslige begrunnelser du vil legge fram
- om anken gjelder hele avgjørelsen eller bare deler av den
- det kravet ankesaken gjelder, og hvilket resultat du krever
- grunnlaget for at retten kan behandle anken, dersom det har vært tvil om det
- hvordan du mener at anken skal behandles videre

Hvis du vil anke en tingrettsdom til lagmannsretten

Dommer fra tingretten kan ankes til lagmannsretten. Du kan anke en dom hvis du mener det er

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i dommen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Hvis du ønsker å anke, må du sende en skriftlig ankeerklæring til den tingretten som har behandlet saken. Hvis du fører saken selv uten advokat, kan du møte opp i tingretten og anke muntlig. Retten kan tillate at også prosessfullmektiger som ikke er advokater, anker muntlig.

Det er vanligvis en muntlig forhandling i lagmannsretten som avgjør en anke over en dom. I ankebehandlingen skal lagmannsretten konsentrere seg om de delene av tingrettens avgjørelse som er omtvistet, og som det er knyttet tvil til.

Lagmannsretten kan nekte å behandle en anke hvis den kommer til at det er klar sannsynlighetsovervekt for at dommen fra tingretten ikke vil bli endret. I tillegg kan retten nekte å behandle noen krav eller ankegrunner, selv om resten av anken blir behandlet.

Retten til å anke er begrenset i saker som gjelder formuesverdi under 250 000 kroner

Hvis anken gjelder en formuesverdi under 250 000 kroner, kreves det samtykke fra lagmannsretten for at anken skal kunne bli behandlet.

Når lagmannsretten vurderer om den skal gi samtykke, legger den vekt på

- sakens karakter
- partenes behov for å få saken prøvd på nytt
- om det ser ut til å være svakheter ved den avgjørelsen som er anket, eller ved behandlingen av saken

Hvis du vil anke en tingretts kjennelse eller beslutning til lagmannsretten

En *kjennelse* kan du som hovedregel anke på grunn av

- feil i de faktiske forholdene som retten har beskrevet i kjennelsen
- feil i rettsanvendelsen (at loven er tolket feil)
- feil i saksbehandlingen

Kjennelser som gjelder saksbehandlingen, og som er tatt på bakgrunn av skjønn, kan bare ankes dersom du mener at skjønnsutøvelsen er uforsvarlig eller klart urimelig.

En *beslutning* kan du bare anke hvis du mener

- at retten ikke hadde rett til å ta denne typen avgjørelse på det lovgrunnlaget, eller
- at avgjørelsen åpenbart er uforsvarlig eller urimelig

Hvis tingretten har avsagt dom i saken, kan tingrettens avgjørelser om saksbehandlingen ikke ankes særskilt. Da kan dommen isteden ankes på grunnlag av feil i saksbehandlingen.

Kjennelser og beslutninger anker du til den tingretten som har avsagt avgjørelsen. Anken avgjøres normalt ved kjennelse etter skriftlig behandling i lagmannsretten.

Hvis du vil anke lagmannsrettens avgjørelse til Høyesterett

Høyesterett er ankeinstans for lagmannsrettens avgjørelser.

Anke til Høyesterett over *dommer* krever alltid samtykke fra Høyesteretts ankeutvalg. Samtykke gis bare når anken gjelder spørsmål som har betydning utover den aktuelle saken, eller det av andre grunner er særlig viktig å få saken behandlet av Høyesterett. Anke over dommer avgjøres normalt etter muntlig forhandling.

Høyesteretts ankeutvalg kan nekte å ta anker over *kjennelser* og *beslutninger* til behandling dersom anken ikke reiser spørsmål av betydning utover den aktuelle saken, og heller ikke andre hensyn taler for at anken bør prøves. Anken kan også nektes fremmet dersom den reiser omfattende bevisspørsmål.

Når en anke over kjennelser og beslutninger i tingretten er avgjort ved kjennelse i lagmannsretten, kan avgjørelsen som hovedregel ikke ankes videre til Høyesterett.

Anke over lagmannsrettens kjennelser og beslutninger avgjøres normalt etter skriftlig behandling i Høyesteretts ankeutvalg.