

Norges Høyesterett

Lastet opp i Aktørportalen

Oslo, 7. mars 2025
Ref.: 501584-603-23642141.1

PROSESSKRIV

TIL

HØYESTERETT

- Sak nr.:** 24-131664ASD-GULA/AVD2
- Ankende part nr. 1:** Advokatfirmaet Danielsen & Co AS
Postboks 6655 St. Olavs plass, 0129 Oslo
- Ankende part nr. 2:** Per Danielsen
c/o Advokatfirmaet Danielsen & Co AS
Postboks 6655 St. Olavs plass, 0129 Oslo
- Ankende part nr. 3:** Håkon M.S. Danielsen
c/o Advokatfirmaet Danielsen & Co AS
Postboks 6655 St. Olavs plass, 0129 Oslo
- Prosessfullmektig 1:** Advokat Erlend Haaskjold
Advokatfirmaet Schjødt AS
Postboks 2444 Solli
0201 Oslo
- Prosessfullmektig 2:** Advokat Eva Jarbekk
Advokatfirma Schjødt AS
Postboks 2444 Solli
0201 Oslo
- Rettslig medhjelper:** Avvocato (EØS-advokat) Luca Tosoni
Advokatfirmaet Schjødt AS
Postboks 2444 Solli
0201 Oslo

Advokatfirmaet Schjødt AS, Reg. No. 996 918 122

Norway: +47 22 01 88 00
Sweden: +46 8 505 501 00
Denmark: +45 70 70 75 72
United Kingdom: +44 208 142 9274

Oslo office: Tordenskiolds gate 12, P.O. Box 2444 Solli, NO-0201 Oslo, Norway
Stockholm office: Hamngatan 27, P.O. Box 715, SE-101 33 Stockholm, Sweden
Copenhagen office: Göteborg Plads 1, 9. sal, 2150 Nordhavn, Denmark
London office: Becket House, 36 Old Jewry, London EC2R 8DD, United Kingdom
Stavanger office: Kongsgårdbakken 3, P.O. Box 440, NO-4002 Stavanger, Norway
Bergen office: C. Sundts gate 17, P.O. Box 2022 Nordnes, NO-5817 Bergen, Norway
Ålesund office: Notenesgata 14, P.O. Box 996 Sentrum, NO-6001 Ålesund, Norway

Ankemotpart nr. 1: Steinar Vigdel Kolnes
Sør Kolnesvegen 78
4055 Sola

Ankemotpart nr. 2: Solar Harvest AS
Sør Kolnesvegen 78
4055 Sola

Prosessfullmektig: Selvprosederende

Saken gjelder: Personvernforordningens artikkel 2 nr. 1

1. INNLEDNING

Det vises til anke over Gulating lagmannsretts dom i sak nr. 24-131664ASD-GULA/AVD2.

Undertegnede melder seg med dette som ny prosessfullmektig for ankende parter.

På vegne av ankende part utvides med dette anken til også å gjelde lagmannsrettens feiltolkning av personvernforordningens artikkel 2 nr. 1.

2. NÆRMERE OM ANKEGRUNNEN KNYTTET TIL PERSONVERNFORORDNINGEN

2.1 Lagmannsrettens standpunkt og begrunnelse

Lagmannsretten har lagt til grunn at EØS-avtalens personvernforordning ikke får anvendelse i saken. Som begrunnelse for sitt standpunkt har lagmannsretten vist til at:

«C nettside ikke faller inn under GDPR og viser – som tingretten – til forordningens Artikkel 2 første ledd som lyder: Denne forordning får anvendelse på helt eller delvis automatisert behandling av personopplysninger og på ikke-automatisert behandling av personopplysninger som inngår i eller skal inngå i et register.»

Etter lagmannsrettens vurdering kan nettsiden "ikke betegnes som noe register og det er ikke holdepunkter for å anta at eventuelle personopplysninger som legges ut på C side helt eller delvis behandles automatisert". Denne feiltolkningen bygger på tingrettens feilaktige uttalelse:

"Det er ikke tale om hel eller delvis automatisert behandling av opplysninger. Slik retten forstår legges alt inn for «hånd» av Kolnes."

Videre har lagmannsretten vektlagt at "det er C personlig som forfatter hvert eneste innlegg på nettsiden, og at han personlig beslutter hva som skal legges ut".

Hvis man følger denne tolkningen, vil informasjon som publiseres på nettet ved å skrive inn informasjonen på tastaturet til en datamaskin falle utenfor anvendelsesområdet for personvernforordningen. Dette er feil rettsanvendelse.

Ingen av underinstansene henviser til noen EU-rettslige kilder til å støtte deres feiltolkning av personvernforordningens artikkel 2 nr. 1.

2.2 Etablert rettspraksis fra EU-domstolen og litteratur om personvernforordningens artikkel 2 nr. 1

Lagmannsrettens tolkning av personvernforordningens artikkel 2 nr. 1 innebærer et markant brudd med og avvik fra etablert rettspraksis fra EU-domstolen.

EU-domstolen har gitt tydelig uttrykk for at

"en operation, der består i på en internetside at henvise til forskjellige personer, og i at identificere dem ved navn eller på anden måde, f.eks. ved at oplyse deres telefonnummer eller ved at give oplysninger om deres arbejdsforhold og fritidsinteresser, udgør en »behandling af personoplysninger, der helt eller delvis foretages ved hjælp af edb«, jf. EU-domstolens dom i sak C-101/01, *Lindqvist*, avsnitt 27.

EU-domstolen har bekreftet denne tolkningen i flere påfølgende saker, jf. EU-domstolens dom i sak C-131/12, *Google Spain and Google*, avsnitt 26, sak C-230/14, *Weltimmo*, avsnitt 37, og sak C-184/20, *OT*, avsnitt 65.

Domstolen har også flere ganger understreket at det materielle anvendelsesområdet for personvernforordningen artikkel 2 nr. 1 er "very broad" og at "[t]he corollary of that broad definition is that the exceptions to the application of the GDPR listed in Article 2(2) thereof must be interpreted strictly", jf. EU-domstolens dom i sak C-439/19, *Latvijas Republikas Saeima (Penalty points)*, avsnitt 61, og sak C-180/21, *VS*, avsnitt 73.

Denne tolkningen støttes ytterligere i akademisk litteratur:

"the GDPR defines 'processing' broadly. The definition must be interpreted in such a way as to avoid threatening the high level of protection conferred by the GDPR (see recitals 9–10). The CJEU has also noted that 'processing' 'may consist in one or a number of operations, each of which relates to one of the different stages that the processing of personal data may involve'. Thus, the definition essentially covers any data processing operation. [...] The data processing medium and form are de facto irrelevant for the purpose of the definition. Indeed, the definition implicitly covers both the 'processing of personal data wholly or partially by automated means', and the 'processing other than by automated means' (see Article 2(1) GDPR). Processing by automated means (often called 'automated processing') refers to all processing done by means of computer technologies, whereas processing other than by automated means primarily refers to any data processing operation executed by humans without the use of computing devices (often termed 'manual processing')", jf. Kuner m.fl (2020) *The EU General Data Protection Regulation (GDPR): A Commentary*, side 119.

2.3 Avgjørelsen bes opphevet etter etter tvl. § 30-3 annet ledd bokstav d

Etter det ovenstående er lagmannsrettens tolkning av personvernforordningen artikkel 2 nr. 1 åpenbart feil, og det er grunnlag for at ankeutvalget opphever avgjørelsen etter tvl. § 30-3 annet ledd bokstav c og d.

3. HVORFOR ANKEN BØR TILLATES FREMMET FOR HØYESTERETT

Dersom Høyesteretts ankeutvalg finner at det ikke er grunnlag for oppheving etter tvl. § 30-3 annet ledd bokstav d, er det grunn for å tillate saken fremmet for behandling i Høyesterett:

1. Saken gjelder tolkning av personvernforordningen. Forordningen sikrer vern av fysiske personers grunnleggende rettigheter og friheter, særlig deres rett til vern av personopplysninger, jf. artikkel 1 nr. 2. Som landets øverste rettsinstans har Høyesterett et ansvar for å bidra til effektiv sikring av menneskerettigheter på det nasjonale plan.
2. Ingen av Høyesteretts tidligere avgjørelser om personvernforordningen omhandler de prinsipielle spørsmålene som er reist i denne saken.
3. Saken har stor betydning for Norges forpliktelser etter EØS-avtalen. Norges forpliktelser etter EØS-avtalen medfører at EØS-rettslige regler (som reglene i personvernforordningen) må tolkes likt i Norge som i resten av EØS-området.

4. Dersom lagmannsrettens avgjørelse ikke omgjøres, vil dette ikke bare innebære et brudd på slike forpliktelser, det vil også utsette Norge for risiko for å bli holdt ansvarlig for brudd på EØS-retten av en domstol som dømmer i siste instans, jf. EU-domstolens dom i sak C-224/01 *Köbler*, avsnitt 53 og EFTA-domstolens dom i sak E-2/10, *Kolbeinsson*, avsnitt 77.
5. Rettsspørsmålet har prinsipiell betydning utover denne saken. Dersom underinstansens dom ikke oppheves vil personopplysninger publisert på nett risikere å bli fratatt rettsvern etter personvernforordningen, når de har blitt publisert ved at noen har skrevet på et tastatur.
6. Underinstansens avgjørelse er mangelfullt begrunnet, jf. det som tidligere er sagt om dette. Ved å anse at personvernforordningen ikke kom til anvendelse har Lagmannsretten unnlatt å vurdere de relevante rettsreglene.
7. Faktum i saken er oversiktlig og fremstår som i det alt vesentlige som uomtvistet. Det er ikke behov for vitneførsel eller annen middelbar bevisførsel av betydning.
8. Saken er av begrenset omfang. Etter ankende parts syn vil ankeforhandling i Høyesterett kunne avholdes på 1 - 1 ½ rettsdag.

ADVOKATFIRMAET SCHJØDT AS

Erlend Haaskjold
advokat



GULATING LAGMANNSRETT

Dok 137

Solar Harvest AS
v/styrets leder Steinar Vigdel Kolnes
Sør Kolnesvegen 78

4055 Sola

Deres referanse

Vår referanse

24-131664ASD-GULA/AVD2

Dato

10.03.2025

Per Danielsen m.fl. - Solar Harvest AS m.fl.

Vedlagt oversendes prosesskriv til Høyesterett av 07.03.2025.

Det gis frist til **17.03.2025** for bemerkninger.

Likelydende brev er sendt til alle parter.

Gulating lagmannsrett

Siv Dyrkolbotn
saksbehandler

Postadresse
Postboks 7414, 5020 BERGEN

Sentralbord
Bergen: 55693900
Stavanger:
51299080

Saksbehandler
Siv Dyrkolbotn

Bankgiro

Organisasjonsnummer
926720937

Kontoradresse
Gulatings plass 1

Telefaks
55693901

Telefon

Ekspedisjonstid
0830-1500

Internett/E-post
<http://www.domstol.no/gulating/gulating.lagmannsrett@domstol.no>



GULATING LAGMANNSRETT

Dok 138

Steinar Vigdel Kolnes
Sør Kolnesvegen 78

4055 Sola

Deres referanse

Vår referanse

24-131664ASD-GULA/AVD2

Dato

10.03.2025

Per Danielsen m.fl. - Solar Harvest AS m.fl.

Vedlagt oversendes prosesskriv til Høyesterett av 07.03.2025.

Det gis frist til **17.03.2025** for bemerkninger.

Likelydende brev er sendt til alle parter.

Gulating lagmannsrett

Siv Dyrkolbotn
saksbehandler

Postadresse
Postboks 7414, 5020 BERGEN

Sentralbord
Bergen: 55693900
Stavanger:
51299080

Saksbehandler
Siv Dyrkolbotn

Bankgiro

Organisasjonsnummer
926720937

Kontoradresse
Gulatingss plass 1

Telefaks
55693901

Telefon

Ekspedisjonstid
0830-1500

Internett/E-post
<http://www.domstol.no/gulating/gulating.lagmannsrett@domstol.no>

Dokumentsamling i sak 24-131664ASD-GULA/AVD2

135	Prosesskriv til Høyesterett.pdf fra Haaskjold, Erlend 2025-03-07.....	1
137	GULA Brev med frist 2025-03-10.....	6
138	GULA Brev med frist 2025-03-10.....	7