

POLITIANMELDELSE

Til:

Stavanger politistasjon
Sør-Vest politidistrikt
Postboks 240
4001 Stavanger

Anmelder:

Steinar Vigdel Kolnes
Sør Kolnesvegen 78
4055 Sola
Tlf: 90042374

Innklagede:

1. Equinor ASA (tidligere Statoil ASA)
Org.nr: 923 609 016
2. Stavanger Aftenblad AS
Org.nr: 990 412 987

Saksforhold:

Anmeldelse for brudd på straffeloven § 266 (hensynsløs atferd) samt grovt brudd på rettssikkerhet, jf. Høyesterettsdom HR-2025-1726-A

1. Bakgrunn

Den 23. februar 2009 publiserte Stavanger Aftenblad artikkelen «Korrupsjonsmistanker mot Biofuel» (<https://www.aftenbladet.no/aenergi/i/8XzP1/korrupsjonsmistanker-mot-biofuel>). Dagen etter, 24. februar 2009, ble den samme saken trykket på papir.

Artikkelen og senere publiseringer beskrev Biofuel Africa AS, dets operasjoner i Ghana og oss gründere som mistenkt for korrupsjon, med henvisning til opplysninger fra Statoils underleverandør et såkalt «antikorrupsjonsfirma», 7 år senere identifisert som Diligence LLC i London.

Flere oppfølgingsartikler fulgte, hvor blant annet Statoils pressesjef Øistein Johannessen uttalte at det «var gjort funn som kunne indikere uregelmessigheter». Dette ble aldri dokumentert, og det er i dag på det rene at påstandene var fabrikkerte.

Det står helt klart at Equinor (tidligere Statoil) hadde informasjon som viste at korrupsjonsanklagene var uten substans. De fem spørsmål Statoil selv stilte til Diligence, og svarene de fikk uker før saken lekket til media, bekreftet at det ikke forelå korrupsjon eller

uregelmessigheter. Likevel valgte Statoil å viderebringe og forsterke de fabrikerte beskyldningene i media. Dette viser at Equinor/Statoils hensikt var å skade både Biofuel-selskapene og deres gründere, på tross av at de satt på informasjon som viste at anklagene var grunnløse.

2. Sammenligning med HR-2025-1726-A

I HR-2025-1726-A ble en ung kvinne, Tonje Omdahl, dømt for å ha publisert feilaktige opplysninger om advokat Bjørn André Gulstad. Hun skrev først at han var dømt for voldtekt, men rettet raskt til riktig fremstilling: «seksuell omgang med mindreårig under 16 år» og sladdet navnet. Til tross for denne korrigeringen ble hun dømt og idømt erstatning på 50 000 kroner.

Kontrasten til vår sak er slående: Tonje Omdal er en enkeltperson med begrenset injurierende kraft, mens Equinor er en av verdens største energikonsern. Når Equinor, sammen med en toneangivende regionalavis som Stavanger Aftenblad, fabrikkerer og publiserer falske korrupsjonsanklager, blir skadevirkningene dramatisk større og vedvarende.

3. Tidligere politianmeldelse og henleggelse

Forholdet ble anmeldt i 2009. Anmeldelsen ble registrert 13. mars 2009 med anmeldelsesnummer 10700281, men henlagt allerede 3. april 2009 med begrunnelsen:

«De underrettes om at forholdet er henlagt da det antas ikke å være rimelig grunn til å undersøke om det foreligger straffbart forhold, jf. straffeprosessloven §224 første ledd.»

Denne vurderingen må nå sees i nytt lys av HR-2025-1726-A, hvor Høyesterett har slått fast at uriktige og/eller hensynsløse påstander kan rammes av §266.

4. Forhold ved rettsbehandlingen

Saken ble ført ved Stavanger tingrett [11-108237PRI-STAV / TSTAV-2011-108237]. Saksforberedende dommer Lars Ole Sikkeland mottok et jobbtillbud fra Statoil 25. juni 2012 underveis i saksbehandlingen og signerte ansettelseskontrakt 4. juli 2012. Til tross for dette fortsatte han å behandle saken i flere måneder og tok i denne perioden flere avgjørelser, samtlige i Statoils favør. For dette ble han felt i Tilsynsutvalget for dommere, sak 201300669-26/228TU datet 23. juni 2014.

At ansettelsesforholdet ble holdt hemmelig for oss, med godkjenning fra hans overordnede tingrettsdommer Richard Saue, fratok oss muligheten til å kreve dommerskifte i henhold til domstolloven §108. Saue hadde selv en åpenbar interesse i å beholde saken i sin portefølje, og omtalte den i media som «en drittsak» (Stavanger Aftenblad 2013, <https://www.aftenbladet.no/okonomi/i/2PJMy/dommer-om-millionstrid-en-drittsak>).

Det må også bemerkes at Sikkeland ble ansatt av sin fremtidige overordnede i Statoil, Vice President Legal Corporate Siv Helen Rygh Torstensen, som samtidig var ansvarlig for Statoils juridiske strategi i saken. Torstensen opptrådte dessuten som vitne nr. 9 for Statoil i samme rettssak, noe som fremgår klart av rettsboken (side 12). Dette representerer en alvorlig og direkte interessekonflikt.

Sikkeland nektet oss innsyn i rapportene fra Diligence. Etter at han hadde signert ansettelsesavtalen med Statoil, nektet han oss også tilgang til identiteten til Diligence som da var kun kjent for oss som «Company-X» og opplysninger om hvem som sto bak de fabrikkerte korrupsjonsbeskyldningene.

Selve hovedforhandlingen ble senere overtatt av tingrettsdommer Richard Saue, som i retten avsto vår anmodning om å få vite hvilke svar Statoil hadde fått på de fem spørsmålene de selv hadde stilt til Diligence.

Først mer enn syv år senere fikk vi tilgang til rapportene og til navnet på det såkalte «antikorrupsjonsselskapet / Company-», nemlig Diligence LLC, London. Vi fikk da også endelig bekreftet at rapportene var fabrikkerte og uten bevisverdi. Kilden eller forfatteren til beskyldningene er fortsatt ukjent.

5. Redaktørens epost 16. september 2025

Stavanger Aftenblad har nylig bekreftet skriftlig at de ikke vil trykke noe dementi. I epost fra ansvarlig redaktør Carl Gunnar Gundersen 16. september 2025 fremgår det:

«Hei Steinar

Vi har mottatt både epostene dine og utskriftene du leverte i resepsjonen i Stavanger Aftenblad. Jeg fikk litt for sent vite at du hadde vært i resepsjonen, ellers hadde jeg invitert deg inn og vi kunne tatt en prat og en kaffe.

Det vi har gjort er å avindeksere en del av sakene. Det vil si at de etter 1-2 ukers tid ikke blir mulig å søke opp via søkemotorer.

Jeg har også lest meg opp på sakene, og ser at vi har fulgt rettsprosessen løpende - med momenter for og imot. Blant annet ligger denne saken fra 2015 her:
<https://www.aftenbladet.no/okonomi/i/OEqR1/staten-doemt-for-menneskerettsbrudd-mot-biofuel>

Og den er tydelig: "Oslo tingrett konstaterer at dommerfullmektig Lars Ole Sikkeland fra juli til november 2012 var inhabil til å behandle og forberede Biofuel-søksmålet mot Statoil før den kom opp til hovedforhandling i Stavanger tingrett."

Så jeg mener at Aftenbladet har dekket saken journalistisk, selv om det er forståelig at det er, og har vært, belastende.

Håper vi kan snakkes en gang.

Alt godt.

*Med vennlig hilsen
Carl Gunnar Gundersen
Redaktør
Stavanger Aftenblad
Tlf: +47 41559360»*

Dette viser at Stavanger Aftenblad nekter å trykke dementi, men i stedet velger en løsning som ikke reparerer skaden som er skjedd. Dermed ligger de uriktige oppslagene fortsatt ute, uten korreksjon.

6. Konsekvenser

De fabrikerte korrupsjonsbeskyldningene har hatt alvorlige konsekvenser:

- Økonomisk tap: Ca. 107 millioner kroner i aksjonærtap.
- Arbeidsplasser: Over 400 arbeidsplasser i Ghana gikk tapt.
- Omdømme: Gründerne har mistet muligheter for arbeid, investeringer og prosjekter.
- Nye prosjekter: Innovasjon Norge avsto i 2024 støtte til Carnetic AS med henvisning til konflikten med Statoil/Equinor.

7. Rettslig grunnlag

I tillegg har jeg og mine medgründere et rettslig krav på å få fjernet de ærekrenkende oppslagene. Det ble slått fast i Gulating lagmannsrett, kjennelse LG-2010-160175, hvor retten fant at vi som enkeltpersoner og selskaper var å anse som fornærmede i henhold til straffeloven §247, og dermed kunne reise privat straffesak om mortifikasjon. Statoil anket til Høyesterett, men anken ble avvist i HR-2011-01081. Dette bekrefter vår rettslige interesse i å få mortifisert og fjernet de uriktige korrupsjonsbeskyldningene.

Sammendrag fra Lovdata (LG-2010-160175):

Saken gjaldt anke over avvisning av en privat straffesak om mortifikasjon fordi saksøkerne ikke ble ansett som fornærmede i sak om uttalelse som innebærer en ærekrenkende beskyldning om korrupsjon. Uttalelsen rammet saksøkerne direkte (fire enkeltpersoner og to selskaper). Lagmannsretten fant at de ankende parter pretenderer å være innehavere av slike interesser som straffeloven § 247 tar sikte på å verne og var å anse som fornærmede som kan reise privat straffesak om mortifikasjon. Saken skal etter dette fremmes.

Jeg anfører at forholdet rammes av straffeloven §266 om hensynsløs atferd. HR-2025-1726-A viser at selv korrigerte uriktige opplysninger kan straffes når de krenker noens fred og

integritet. Vår sak gjelder fabrikkerte opplysninger som aldri ble korrigert, fremsatt av et globalt konsern og viderebrakt av en ledende avis, med dramatiske og vedvarende skadevirkninger.

Forholdet skjerpes ytterligere av at Equinor/Statoil med vitende og vilje unnlot å opplyse om informasjon som frikjente oss. Selskapet satt på dokumentasjon som viste at korrupsjonsanklagene var fabrikkerte og uten hold, men valgte likevel å videreformidle disse til pressen. Det viser en klar hensikt om å skade oss som gründere og våre selskaper, noe som må anses som skjerpende i vurderingen av både straffansvar og erstatningsansvar.

Videre har domstolens behandling brutt med domstoloven §108 og EMK art. 6 nr. 1, retten til en upartisk domstol.

8. Internasjonal rapportering

Forholdet knyttet til Equinors ansettelse av dommeren under pågående rettsprosess er rapportert til U.S. Department of Justice under Foreign Corrupt Practices Act (FCPA). Saken er tildelt referanse Case No. 20241202-0001.

Jeg legger til grunn at Equinor vil kunne møte langt kraftigere reaksjoner gjennom dette sporet enn hva som hittil har vært tilfelle ved norske domstoler.

9. Krav

Jeg anmelder herved Stavanger Aftenblad AS og Equinor ASA (tidligere Statoil ASA) for brudd på straffeloven §266. Jeg ber om at politiet åpner ny etterforskning av forholdet, tatt i betraktning HR-2025-1726-A og de nye dokumenterte opplysningene.

Jeg krever at erstatningsansvar vurderes, med et samlet krav på minst 10 millioner kroner, hvor både Stavanger Aftenblad og Equinor ASA er solidarisk ansvarlige.

Sola, 17. september 2025

Underskrift:

Steinar Vigdel Kolnes

Jeg er kjent med at det er straffbart å inngi falsk eller uriktig anmeldelse til politiet, jf. straffeloven §§ 166–167.

Fotnote: Lovdata-referanser – Gulating lagmannsrett LG-2010-160175, Høyesterett HR-2011-01081.